



La Economía Social y Solidaria en Oaxaca

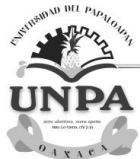
Retos y Oportunidades

**Urbano Gustavo Curiel Avilés, Silvia Patricia Paredes Hernández,
Conrado Aguilar Cruz y Alejandra Guzmán Javier**

Coordinadores



Oaxaca 2024



María de los Ángeles Peralta Arias
Rectora

M. C. Héctor López Arjona
Vice-Rector Académico

Urbano Gustavo Curiel Avilés
Silvia Patricia Paredes Hernández
Conrado Aguilar Cruz
Alejandra Guzmán Javier
Coordinadores Editoriales





La Economía Social y Solidaria en Oaxaca

Retos y Oportunidades

Urbano Gustavo Curiel Avilés, Silvia Patricia Paredes Hernández,
Conrado Aguilar Cruz y Alejandra Guzmán Javier

Coordinadores



Oaxaca 2024

Las opiniones expresadas en este documento son de exclusiva responsabilidad de los autores y no reflejan la postura de la Universidad del Papaloapan, la Universidad del Mar, la Universidad Tecnológica de la Mixteca y la Universidad de la Sierra Juárez o de las instituciones que participaron en el arbitraje y en el proceso editorial. Este texto ha sido sometido a un proceso de evaluación pares externos con base en la normativa editorial de la UNPA.

Urbano Gustavo Curiel Avilés,
Silvia Patricia Paredes Hernández,
Conrado Aguilar Cruz
Alejandra Guzmán Javier (Coords.) (2024)
La Economía Social y Solidaria en Oaxaca. Retos y Oportunidades.

PRIMERA EDICIÓN: AGOSTO 2024
D.R. 2024 UNIVERSIDAD DEL PAPALOAPAN

ISBN:978-607-99695-8-5

Universidad del Papaloapan

Circuito Central #200, colonia Parque Industrial, San Juan
Bautista Tuxtepec, Oaxaca, México. C.P. 68301.
Tel. 287 875 92 40

<http://www.unpa.edu.mx>

Para más información comuníquese a: ca_em@unpa.edu.mx o visite la página web del libro:

<https://www.unpa.edu.mx/libros/>

Diseño:
I.D. Eruvid Cortés Camacho

Índice

Prólogo	11
I. Retos de la academia para contribuir en el análisis de las políticas públicas hacia el desarrollo económico de Oaxaca: la perspectiva desde la economía social y solidaria. Mario Enrique Fuente Carrasco, Laura Lourdes Gómez Hernández y Esmeralda Bolaños Escobedo	13
II. Estrategia de desarrollo del estado de Oaxaca basada en la economía social con enfoque de territorialidad: una revisión documental exploratoria. Conrado Aguilar Cruz	23
III. Etnodesarrollo, Economía Social y Solidaria y Artesanías: Estudio de Caso, el Duraznal, Oaxaca, México. Urbano Gustavo Curiel Avilés, Alejandra Guzmán Javier, Javier Díaz Gómez y Cynthia Cruz Carrasco	37
IV. Empresas de la economía social y solidaria y pobreza en Oaxaca, México. Una aproximación espacial. José García Hernández, Carlos Yosafat Hernández Gómez y Juan Regino Maldonado	53
V. Circuitos cortos de comercialización desde la soberanía alimentaria y la economía solidaria. Estudio de Caso: Mercadito Alternativo Coyolapan. Magdalena Espina García, María Eufemia Pérez Flores y Juan Regino Maldonado	69
VI. Empresas productoras de enfoque económico social y solidario en la región zoque del sureste mexicano. El caso de Oaxaca y Chiapas. Nelly Eblin Barrientos Gutiérrez	85
VII. La Investigación Acción Participativa para fomentar la Economía Social y Solidaria. Estudio de caso del colectivo Malayo en San Pedro Pochutla, Oaxaca. César Julio Martínez Castro, Alfredo Gallardo Collí, Pablo Torres Hernández, Alfonso Cervantes Alcántara, Fátima Karina Delgado Vidal y Carlos Iván Pérez Rostro	99
VIII. Aplicación de conocimiento en herbolaria para la salud bucodental de una población oaxaqueña José Eduardo Orellana Centeno y Roxana Nayeli Guerrero Sotelo	113

IX.	Supervivencia de MiPyMEs oaxaqueñas lideradas por mujeres durante la pandemia por COVID-19. Silvia Patricia Paredes Hernández, César Julio Martínez Castro y Olivia Allende Hernández	125
X.	Análisis del empoderamiento de la mujer en las empresas sociales de ecoturismo, en la Sierra Juárez de Oaxaca. Esmeralda Bolaños Escobedo y Alejandra Guzmán Javier	141
XI.	La vida en la comunalidad: Un sistema que no deja entrar y no deja salir. Héctor Hugo Esquivel Reyes	157
	Conclusiones del libro	179

Prólogo



La diversidad cultural y biológica de Oaxaca, junto con su complejidad política y socioeconómica, presenta desafíos y oportunidades significativas para diseñar e implementar estrategias de políticas públicas. El reto es vasto: construir una noción de desarrollo desde una perspectiva multidimensional y transversal, donde la generación de riqueza no implique exclusión, inequidad y deterioro ambiental.

Ante este complicado contexto, es evidente que se requiere una articulación innovadora entre el sector gubernamental, la sociedad civil organizada y las instituciones de educación superior. En la nueva Ley General de Educación Superior, así como en los criterios de la Evaluación y Acreditación de la Educación Superior (SEAES) se le exige a las Instituciones públicas de Educación Superior un papel más protagónico hacia una mayor responsabilidad social. Estos compromisos no solo se remiten a la función sustantiva dada desde la formación de profesionistas de excelencia y con pensamiento crítico, sino también desde la incorporación de las funciones sustantivas como la investigación y la vinculación (promoción al desarrollo) con el sector productivo, las comunidades y diversos sectores sociales.

En esta búsqueda de alternativas de desarrollo, cuatro universidades del Sistema de Universidades Estatales de Oaxaca (UTM, UMAR, UNPA, UNSIJ) han apostado por explorar el potencial del enfoque de la economía social y solidaria (ESS) como una alternativa de desarrollo en y para Oaxaca. Por una parte, han acreditado su participación en los Nodos de Impulso a la Economía Social y Solidaria (NODESS), fortaleciendo su vinculación con los gobiernos locales y los Organismos del Sector Social de la Economía (OSSE). Por otra parte, motivo de este documento, han convocado a otras instituciones de educación superior del estado para participar en este libro, titulado “Retos y Oportunidades de la Economía Social y Solidaria en Oaxaca”. El resultado ha sido la integración de diversas visiones y desde múltiples instituciones.

En el primer capítulo, Mario E. Fuente, Laura Gómez y Esmeralda Bolaños destacan en “Retos de la academia para contribuir en el análisis de las políticas públicas hacia el desarrollo económico de Oaxaca: la perspectiva desde la economía social y solidaria” que la diversidad de praxis en la ESS implica diferenciar distintos tipos de políticas públicas. Conrado Aguilar Cruz y colegas, en “Estrategia de desarrollo del estado de Oaxaca basada en la economía social con enfoque de territorialidad: una revisión documental exploratoria”, analizan la estrategia de desarrollo económico del gobierno del estado de Oaxaca en su plan estatal de desarrollo 2022-2028 y su relación con la filosofía de la ESS.

Urbano Gustavo Curiel Avilés y su equipo, en “Etnodesarrollo, Economía Social y Solidaria y Artesanías: Estudio de Caso, el Duraznal Oaxaca, México”, presen-

tan un enfoque teórico y empírico sobre la comunidad el Duraznal, destacando el esfuerzo social, ambiental y económico realizado de manera solidaria. José García Hernández, en “Empresas de la economía social y solidaria y pobreza en Oaxaca, México. Una aproximación espacial”, colocan como eje de análisis una de las categorías claves de la ESS: la pobreza. Al respecto, el capítulo identifica una posible relación entre la concentración de empresas de ESS y la pobreza multidimensional, subrayando su contribución positiva a la economía local, el bienestar social y la conservación del medio ambiente.

Magdalena Espina García, en “Circuitos cortos de comercialización desde la soberanía alimentaria y la economía solidaria”, analiza los circuitos cortos de comercialización en el Mercadito Alternativo Coyolapan y ofrece recomendaciones en el diseño de estrategias para pequeños productores agroecológicos. Nelly Eblin Barrientos Gutiérrez y colegas, en “Empresas productoras de enfoque económico social y solidario en la región zoque del sureste mexicano. El caso de Oaxaca y Chiapas”, enfatizan la importancia de desarrollar conocimientos y capacidades técnicas en la región, resaltando el compromiso de las instituciones públicas del Estado mexicano.

César Julio Martínez Castro y colaboradores, en “La Investigación Acción Participativa para fomentar la Economía Social y Solidaria. Estudio de caso del colectivo Malayo en San Pedro Pochutla, Oaxaca”, comparten las experiencias del colectivo Malayo y las estrategias de Investigación Acción Participativa implementadas, destacando las sinergias para el fortalecimiento comunitario. José Eduardo Orellana Centeno y su equipo, en “Aplicación de conocimiento en herbolaria para la salud bucodental de una población oaxaqueña”, proponen la medicina tradicional como una alternativa segura, económica y sustentable para el desarrollo de nuevos medicamentos.

Silvia Patricia Paredes Hernández y colegas, en “Supervivencia de MiPyMEs oaxaqueñas lideradas por mujeres durante la pandemia por COVID-19”, abordan la perspectiva de género en la participación empresarial, destacando los retos y la falta de apoyos gubernamentales durante la pandemia. Alejandra Guzmán Javier y su equipo, en “Análisis del empoderamiento de la mujer en las empresas sociales de ecoturismo, en la Sierra Juárez de Oaxaca”, exploran el empoderamiento de las mujeres en la ESS y la protección de sus derechos.

Héctor Hugo Esquivel Reyes, en “La vida en comunidad: Un sistema que no deja entrar y no deja salir”, analiza la ESS desde una perspectiva ortodoxa de sociedad (el individuo, el mercado, la modernización, etc.) y los nuevos retos para la juventud ante el cambio generacional.

Este libro es una contribución valiosa para comprender y promover la Economía Social y Solidaria en Oaxaca, ofreciendo diversas perspectivas y propuestas desde la academia. En los once capítulos que integran el libro se identifican temas comunes,

pero también es evidente la diversidad de acercamientos teóricos, metodológicos y territoriales en el enfoque de la ESS como estrategia de desarrollo.

Finalmente, agradecemos a los colaboradores responsables de la evaluación por pares de doble ciego, quienes, con sus aportaciones fortalecieron los trabajos integrados en el presente libro. Esperamos que todos estos contenidos sean del agrado de los lectores.

*Dr. Mario Enrique Fuente Carrasco
Vicerrector de la Universidad de la Sierra Juárez*



VI. Empresas productoras de enfoque económico social y solidario en la región zoque del sureste mexicano. El caso de Oaxaca y Chiapas.

Nelly Eblin Barrientos Gutiérrez¹⁹

Introducción

De acuerdo a Battisti Telles et ál (2020) el vocablo Economía Social y Solidaria guarda diversos matices y formas de nombrarse (Economía del Bien Común, Economía Informal, Economía Popular, Economía del Buen Vivir, Economía Social, Economía Solidaria, entre otros) que abrevan de dos principales perspectivas: la latinoamericana y la europea. La primera tuvo su manifestación en la década de los 80's en el siglo XX en Colombia y poco a poco se fue expandiendo a la región latinoamericana, en tanto que la perspectiva europea fue reconocida en Francia una década antes en el mismo siglo. Las condiciones históricas, sociales y medio ambientales, en general, de las regiones condicionaron la aparición y los mecanismos de promoción e instrumentalización de este enfoque en ambas regiones, teniendo en Europa un gran auge bajo el nombre de Economía Social y en Latinoamérica como Economía Solidaria. Battisti Telles et ál (2020) explican que, a pesar de los matices posibles en la enunciación, conceptualización y apropiación del vocablo en sendas regiones, la constante bajo cualquiera de las formas que ha cobrado es el ser vista "[...] como medio de enfrentamiento a los problemas sociales del modelo económico actual, principalmente la pobreza derivada de la falta de oportunidad de participar en el proceso de producción social." P. 3. Así, encontramos que, para diversos autores, como Morais & Bacis, 2020; Quispe, 2020; Rojas Herrera, 2020; Rodríguez-García & Echaves-García, 2021; Maris González, 2021; Goraggio, 2021; Arias-Amaguaña et ál, 2022; Toloza, 2023; entre otros, ven en ella una alternativa para disminuir la disparidad en las regiones o de grupos desfavorecidos

19 Es Doctora en Estudios Regionales por la Universidad Autónoma de Chiapas. Es investigadora por México por el Consejo Nacional de Humanidades, Ciencias y Tecnologías (CONAHCYT) y comisionada al Centro de Estudios Superiores de México y Centroamérica (CESMECA) de la Universidad de Ciencias y Artes de Chiapas (UNICACH). Líneas de investigación: 1) Economía social y solidaria; 2) Desarrollo sustentable y 3) Desarrollo curricular y educación en y para la diversidad. Correo electrónico: negutierrezgu@conahcyt.mx

que ha traído como consecuencia la distribución inequitativa de la riqueza, desde un ejercicio de valores tales como solidaridad, inclusión, justicia, equidad, cooperativismo, entre otros. A la par, el tema de la justicia y la equidad social, en el siglo XXI se ha colocado en importantes discusiones disciplinarias relativas no sólo a la distribución de las riquezas sino al cambio de patrones productivos y ha conllevado a la apertura de la economía de los países como también a una preocupación más álgida por los grupos vulnerables, particularmente en espacios territoriales donde la pobreza puede pensarse como una constante, América Latina; México, Chiapas y Oaxaca, por ejemplo. En México, el 36.3% de personas viven en situación de pobreza y el 29.4% se estiman como población vulnerable por alguna carencia social (CONEVAL, 2022), siendo históricamente el sureste mexicano el de mayor rezago y marginación, a saber, espacio que comprende los estados de Guerrero, Oaxaca y Chiapas.

Frente a las disparidades económicas de las regiones en el mundo, los pronunciamientos internacionales promueven temas que contribuyen al alcance de mejores condiciones de vida de las poblaciones a nivel mundial, como lo que retrata los objetivos de la agenda 2030, mediante enfoques económicos centrados en el ser humano. A decir, la Organización Internacional del Trabajo (OIT, 2022) presenta la definición de economía social y solidaria caracterizada por la realización de actividades económicas sociales y medio ambientales de interés colectivo; basada en principios como la cooperación, la gobernanza democrática, la autonomía, la primacía de las personas y el fin social sobre el capital de distribución y el uso de excedentes, beneficios u activos. Este tipo de propuestas implican como retos el tránsito hacia economías que promuevan la inclusión social y que sean ambientalmente sostenibles; suponen nuevos modelos de negocio; construir comunidades; otorgar servicios esenciales a éstas y contribuir a una transición más justa (OCDE; 2022). La Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE, 2022) apuntó de interés para este tipo de economías fomentar la cultura de la economía social; desarrollar marcos institucionales de apoyo; diseñar marcos legales y regulatorios propicios; fomentar la innovación social; apoyar la generación de datos; fomentar la medición y el seguimiento del impacto; reforzar el apoyo al desarrollo empresarial y de competencias; propiciar el acceso a los mercados públicos y privados, y facilitar el acceso al financiamiento y a subvenciones. Todas estas aspiraciones enunciadas parecen no de fácil alcance bajo la conducción de un modelo económico liberal, como advierte Rojas Herrera (2020) al reflexionar la política social en México, pues describe que en las últimas décadas la política en materia económica en el país ha empeorado las condiciones de vida de la población al responder a un neoliberalismo que “[...]constituye una grave agresión contra la naturaleza y la humanidad, en la medida en que impone un modelo económico altamente excluyente, concentrador de la riqueza en pocas manos y excesivamente depredador del medio ambiente y los ecosistemas.” p. 70. En ese mismo sentido, Orozco Fernández & Irezabal Vilaclara (2022) señalan que la adopción de un modelo económico capitalista en México ha puesto en crisis las esferas cultural, económica, política, medio ambiental, social y recrudecido la situación de exclusión y pobreza, particularmente de espacios rurales e indígenas como Oaxaca y Chiapas.

En México, el enfoque de economía social y solidaria se sustenta y promueve desde el Art. 25 constitucional que dio pauta a la formulación de la Ley Reglamentaria sobre la Economía Social y Solidaria, a partir de la cual se promueven las iniciativas socioeconómicas y culturales con base en el trabajo colaborativo de las personas y la propiedad colectiva de los bienes. Actualmente, el sector social no se encuentra visible de forma estadística nacional en un gran número de aspectos ideales para un mayor conocimiento del mismo, aunque el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI) realiza pruebas pilotos para apoyar en la cuantificación del sector social en México. Así, INEGI (2022 b) reporta que en el 2018 el PIB de la economía social alcanzó los 354, 706 millones de pesos (1.6% del PIB nacional); los puestos de trabajo remunerados en la economía social equivalían al 4.5% del total de la economía nacional, y que los ejidos aportaron el 70.7% de la economía social. Y dentro de algunos subsectores seleccionados, el INEGI (2022 b) estima que en el 2018 la economía social contribuyó al PIB en un 74.4% en el aprovechamiento forestal; 37%, en la agricultura; 25.7%, en cría y exportación de animales; 19.7%, en pesca, caza y captura, y 8.1% en instituciones de intermediación crediticia, financiera no bursátil. Otro instrumento jurídico importante que sienta sus bases en los artículos 25 y 26 constitucionales es el Acuerdo por el que se aprueba el Programa de Fomento a la Economía Social 2021-2024, el cual propone como objetivos para reducir las brechas de desigualdad y mitigar la pobreza en el país poner en marcha un cambio en la cultura de la producción, el consumo, el ahorro y el financiamiento; mejorar los instrumentos normativos que regulan a los organismos del sector social de la economía; mejorar las capacidades y habilidades de los organismos del sector social de la economía; fomentar el crecimiento de la banca social y desarrollar a las entidades de aseguramiento del sector social de la economía, y construir una política integral de financiamiento orientada específicamente para el sector social de la economía. Un señalamiento importante a este marco jurídico es que a partir de él puede considerarse a México como uno de los países latinoamericanos propulsores del enfoque de la Economía Social y Solidaria en Latinoamérica, como señala Battisti Telles et ál (2020), aunque encuentre como crítica un centrado interés en los mercados globales –nacionales o internacionales– y poca articulación hacia los mercados locales y regionales (Rojas Herrera, 2020).

Quispe (2020) afirma que para muchos la economía social y solidaria puede representar una utopía no sólo por las dificultades operativas de vincular el desarrollo económico al ejercicio de valores como la solidaridad sino por el desafío que representa un mercado altamente competitivo de grandes capitales. A esto se le suma la búsqueda del bien común y el cuidado medio ambiental, que reta a las empresas a crear condiciones viables de operación y de continuar funcionando a mediano y largo plazo (Morais & Bacic, 2020). Debido, entonces, a la importancia medio ambiental en la economía social y solidaria, resulta de interés la preocupación de la pérdida de biota, especialmente en los espacios regionales en donde constituye un elemento patrimonial nacional o humano. Chiapas y Oaxaca son los espacios regionales de mayor riqueza biótica del país (CONABIO, 2022). Con respecto a la biodiversidad, la Comisión Nacional de la Biodiversidad (CONABIO, 2017) identificó las áreas que se

hallan en riesgo o bien que por su riqueza presentan oportunidades especiales para su estudio y conservación. Con una superficie total estimada de 40 715 183 ha, las 155 regiones identificadas suman alrededor del 20.69% de la superficie del territorio mexicano. Dichas regiones se dividieron en cuatro zonas: sureste, centro, noreste y noroeste. Dentro del sureste se identifica la Selva Zoque la Sepultura, la cual es definida como prioritaria en función a su gran extensión y por presentar una de las masas forestales más amplias del continente americano, con elevado índice de endemismos potenciales (CONABIO, 2017) y la integran los estados de Veracruz, Oaxaca y Chiapas. De éstos, resulta de interés que Chiapas y Oaxaca, quienes comparten una fuerte presencia de pueblos originarios. Oaxaca ocupa el primer lugar de población indígena en México, seguido por Chiapas que se sitúa en el segundo puesto (INPI, 2020). Y también son los dos estados de mayor ruralidad en el país, es decir, muchas de sus poblaciones tienen menos de 2,500 habitantes. En el 2020 tanto en Chiapas como el Oaxaca el 51% de la población vive en localidades rurales (INEGI, 2020). Dado estas particularidades territoriales, es de interés de este estudio describir a la región como un espacio prioritario para el fortalecimiento de la coproducción del conocimiento a nivel técnico-científico institucional y comunitario de y para la empresa con enfoque económico social y solidario para el Estado mexicano, así como el impulso de acciones de conservación, restauración, uso y aprovechamiento de los ecosistemas, de los recursos naturales y de la biodiversidad desde una perspectiva de sustentabilidad y justicia social.

Objetivo

Caracterizar la región Selva Zoque la Sepultura de Chiapas y Oaxaca como un espacio socioeconómico biodiverso, rural e indígena de alto interés para la conformación, desarrollo y/o fortalecimiento de conocimiento y capacidades para la empresa con enfoque económico social y solidario.

Metodología

De acuerdo a Jurado (2020), el territorio y el lugar aparecen como nociones conceptuales y metodológicas en el estudio de las Ciencias Sociales en el siglo XXI, y es de interés para el estudio de la Economía Social y Solidaria en tanto ésta puede concebirse como “[...] prácticas dedicadas a la producción, comercialización y consumo de bienes y servicios” (p. 33) caracterizadas por “[...] la ausencia de apropiación privada de los excedentes generados por sus actividades, basándose en mecanismos de trabajo caracterizados por el asociativismo y la autogestión” (p. 33). El espacio, desde esta concepción, cobra importancia, pues es en él en donde se llevan a cabo los procesos socio económicos que habrán de determinar los grados en el que el trabajo prime sobre el capital. El espacio también dará lugar a identificar el cómo se realizan la producción, distribución y consumo de bienes y servicios y hasta qué punto las necesidades locales y regionales son satisfechas (Jurado, 2020). A consecuencia, este análisis ha sido desarrollado desde la perspectiva de una investigación exploratoria, pues se pretende una caracterización inicial del espacio del objeto de estudio, además de, como propo-

ne Benassini (2014) al sugerir el estudio de mercados, una aproximación amplia del fenómeno que se desea estudiar a fin de desarrollar premisas de trabajo o hipótesis en la investigación futura del tema. La técnica central ha sido la revisión documental, con énfasis en la regionalización como herramienta metodológica, en tanto que la regionalización es una herramienta investigativa que permite entender que

[...] los procesos sociales tienen cierta constitución que permite estudiarlos de manera diferenciada en los espacios. Es de interés observar los usos del espacio por el ser humano. Los estudios regionales son, en consecuencia, observados como una ciencia social que privilegia la dimensión espacial. Los procesos sociales que atraviesan un fenómeno determinado se vuelven peculiarmente relevantes cuando incluyen descripciones, valoraciones o aproximaciones a las interacciones de los actores en un espacio. (Barrientos, 2015, p.5)

El estudio ha sido desarrollado durante el segundo semestre del 2023. Tiene como limitante central su naturaleza descriptiva.

Resultados

La región prioritaria para su conservación Selva Zoque la Sepultura comprende los estados de Oaxaca, Chiapas y Veracruz. Ver Anexo 1, 3, 4 y 5. E incluye los municipios de Arriaga (Chiapas), Asunción Ixtaltepec (Oaxaca), Cintalapa Chiapas), Hidalgotitlán (Veracruz), Jiquipilas (Chiapas), Las Choapas (Veracruz), Matías Romero Avendaño (Oaxaca), Minatitlán (Veracruz), Ocozocoautla de Espinosa (Chiapas), San Miguel Chimalapa (Oaxaca), San Pedro Tapanatepec (Oaxaca), Santa María Chimalapa (Oaxaca), Santiago Niltepec (Oaxaca), Santo Domingo Zanatepec (Oaxaca), Tonalá (Chiapas), Villa Corzo (Chiapas), Villa Flores (Chiapas). Las principales localidades de referencia para esta zona son las ciudades de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas; Cintalapa de Figueroa, Chis.; Tonalá, Chis., y Santa María Chimalapa, Oaxaca.

Los criterios utilizados para caracterizar a las regiones prioritarias de conservación en México fueron: Extensión del área, Integridad ecológica (funcional) de la región, Importancia como corredor biológico entre regiones, Diversidad de ecosistemas, Fenómenos naturales “extraordinarios”, Endemismo, Centros de origen y diversificación natural, Centros de domesticación y/o mantenimiento de especies útiles amenazadas, Pérdida de la superficie original, Fragmentación de la región, Cambios en la densidad de la población, Presión sobre especies clave, Concentración de especies en riesgo, Prácticas de manejo inadecuadas, Oportunidad de conservación, Proporción del área bajo algún tipo de manejo adecuado, Importancia de los servicios ambientales (CONABIO, 2017).

En materia ambiental la CONABIO (2017) señala entre los principales problemas de la Región 132. Selva Zoque Sepultura a la deforestación inducida por falta de sistemas productivos adecuados, la expansión de la ganadería y los desmontes para

el cultivo de estupefacientes, además de la quema, la ganadería extensiva y las tasas de erosión en las zonas de arenas derivadas de granitos y cultivos extensos ilícitos en las zonas altas.

De los municipios aludidos se contabilizan 7 para Chiapas, 7 para Oaxaca y 3 para Veracruz. Todos los municipios reportan porcentajes de pobreza y vulnerabilidad como indicadores característicos de la región. Ver Tabla 1.

Tabla 1. Pobreza y vulnerabilidad por carencia social de la Región 132 Selva Zoque Sepultura

Núm.	Municipios	Estado	Vulnerable por carencia social (%)	Pobreza (%)
1	Arriaga	Chiapas	25.6	62.1
2	Cintalapa	Chiapas	19.9	72.0
3	Jiquipilas	Chiapas	27.3	64.6
4	Ocozacoautla de Espinosa	Chiapas	18.1	72.5
5	Tonalá	Chiapas	21.9	60.9
6	Villa Corzo	Chiapas	14.2	81.7
7	Villaflores	Chiapas	22.7	69.5
8	Asunción Ixtaltepec	Oaxaca	45.7	31.0
9	Matías Romero Avendaño	Oaxaca	24.7	58.8
10	San Miguel Chimalapa	Oaxaca	19.0	76.8
11	San Pedro Tapanatepec	Oaxaca	38.8	53.8
12	Santa María Chimalapa	Oaxaca	13.8	84.5
13	Santiago Niltepec	Oaxaca	25.8	65.5
14	Santo Domingo Zanatepec	Oaxaca	33.7	58.7
15	Hidalgotitlán	Veracruz	23.2	75.3
16	Las Choapas	Veracruz	15.2	74.0
17	Minatitlán	Veracruz	28.1	43.9

Nota. Elaboración propia con datos de Gobierno de México (2023 a)

Para Chiapas y Oaxaca los porcentajes de población en situación de pobreza en el 2022 fueron de 67.4% y 58.4% respectivamente; mientras que la población vulnerable por carencias sociales representó el 21.9% y 29.2% (CONEVAL, 2022). En materia de empleo, el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI, 2022) comunica que en el 2021 la economía informal participó con 23.7 % del Producto Interno Bruto (PIB) nacional, es decir, por cada 100 pesos del PIB del país, las personas ocupadas formales generaron 76 y las ocupadas en informalidad, 24. Y en el 2023, INEGI reporta que las tasas más altas de informalidad laboral las ocuparon justamente los estados de Oaxaca (81.2%), Guerrero (79%) y Chiapas (75.2%).

Estos municipios presentan, además, alta ruralidad, así como la presencia de pueblos originarios. En todos ellos se localizan hablantes de la lengua zoque, de la cual toma nombre CONABIO (2017) para la región; sin embargo, sólo en Santa María Chimalapa es la lengua zoque la más hablada, pues en el resto de los 17 municipios que la conforman en el estado de Chiapas, Oaxaca y Veracruz son otras lenguas indígenas las de mayor frecuencia en su habla, tales como el Zapoteco, Tzotzil, Náhuatl, Totonaco y Mixe. Véase Tabla 2.

Tabla 2. Población y presencia de pueblos originarios en la Región 132 Selva Zoque Sepultura

Núm.	Municipios	Estado	Población		Habla de lengua indígena	Lengua indígena más hablada
			Femenina	Masculina		
1	Arriaga	Chiapas	21,181	19,954	274	Zapoteco
2	Cintalapa	Chiapas	44,429	43,677	8,150	Tzotzil
3	Jiquipilas	Chiapas	20,693	20,370	2,450	Tzotzil
4	Ocozacoautla de Espinosa	Chiapas	49,327	48,070	1,3010	Tzotzil
5	Tonalá	Chiapas	288,218	281,695	1,580	Náhuatl
6	Villa Corzo	Chiapas	33,298	32,345	2,950	Tzotzil
7	Villaflores	Chiapas	55,728	53,808	1,300	Tzotzil
8	Asunción Ixtaltepec	Oaxaca	7,711	7,550	5,650	Zapoteco
9	Matías Romero Avendaño	Oaxaca	20,007	18,176	5,790	Mixe
10	San Miguel Chimalapa	Oaxaca	3,296	3,415	2,630	Zoque
11	San Pedro Tapanatepec	Oaxaca	7,865	7,614	761	Zapoteco
12	Santa María Chimalapa	Oaxaca	4,788	4,790	3,630	Zoque
13	Santiago Niltepec	Oaxaca	2,727	2,615	79	Zapoteco
14	Santo Domingo Zanatepec	Oaxaca	6,333	6,150	183	Zapoteco
15	Hidalgotitlán	Veracruz	9,127	9,148	476	Náhuatl
16	Las Choapas	Veracruz	41,731	39,349	934	Totonaco
17	Minatitlán	Veracruz	75,987	68,789	7,060	Náhuatl

Nota. Elaboración propia con datos de Gobierno de México (2023 a)

De estos municipios, el Directorio Nacional de Empresas de la Economía Social y Solidaria reporta para el estado de Chiapas en el ámbito agrario un total de 46

empresas registradas como sociedad de producción rural con mayoría de socios ejidatarios o comuneros, de las cuales el municipio de Villaflores es quien reporta el mayor número de éstas con 9 registros.

Del área de estudio zoque se identifican un total de 18 empresas productoras agrarias de la Economía Social y Solidaria con tales características: 2 en Tonalá; 2 en Cintalapa; 5 en Ocozocoautla de Espinosa y las 9 aludidas del municipio de Villaflores. Ver Tabla 3.

Tabla 3. Actividades de empresas productoras agrarias de la Economía Social y Solidaria en la Región Zoque en Chiapas registradas como sociedad de producción rural con mayoría de socios ejidatarios o comuneros

Municipio	Empresas productoras	Actividad
	Agrarias	
Villaflores	9	Agrocomercio
		Elaboración de café tostado y molido
		Cultivo de limón
		Comercio al por mayor de leche y otros productos lácteos
		Cultivo de maíz grano
		S/d
		Elaboración de derivados y fermentos lácteos (2)
		Elaboración de alimentos para animales
Ocozocoautla de Espinosa	5	Agroindustria
		Explotación de bovinos para la explotación conjunta de leche y carne
		Cultivo de maíz grano (2)
		Agropecuaria
Cintalapa	2	Comercio al por mayor de leche y otros productos lácteos
		Elaboración de alimentos para animales
Tonalá	2	S/d
		Elaboración de derivados y fermentos lácteos
Villa Corzo	0	
Jiquipilas	0	
Arriaga	0	
Total	18	

Nota. Elaboración propia con datos de Gobierno de México (2023 b).

Dentro de las empresas productoras de servicios del ámbito no agrario se reportan un total de 56 empresas para el estado de Chiapas, en donde los municipios de

Tapachula y Zinacantán registran el número más alto de empresas con 5 cada una.

Se contabiliza un total de 9 empresas productoras no agrarias en el mismo rubro: 1 en Villa Corzo; 1 en Tonalá; 2 en Cintalapa; 2 en Ocozocoautla de Espinosa, y 3 en Villaflores. Ver Tabla 4. En total, para la Región 132 Selva Zoque Sepultura en Chiapas se concentran 27 empresas productoras de la economía social y solidaria, como se resumen en la Tabla 5. Los municipios de Arriaga y Jiquipilas no cuentan con registros en el Directorio Nacional de Empresas de la Economía Social y Solidaria en el rubro de productoras (Gobierno de México, 2023 b).

Para el caso del estado de Oaxaca el Directorio Nacional de Empresas de la Economía Social y Solidaria reporta 77 empresas registradas como sociedad de producción rural con mayoría de socios ejidatarios o comuneros, de las cuales ninguna está situada en los 7 municipios que se incluyen en la Región 132 Selva Zoque Sepultura. Mientras que dentro de las empresas productora de servicios del ámbito no agrario se reportan un total de 70 empresas para el estado de Oaxaca, de las cuales sólo 2 empresas se encuentran en la Región 132 Selva Zoque Sepultura: una empresa apicultora situada en el municipio de San Pedro Tapanatepec y una empresa dedicada al cultivo de mango en el municipio de Santo Domingo Zanatepec (Gobierno de México, 2023 b).

Tabla 4. Actividades de empresas productoras no agrarias de la Economía Social y Solidaria en la Región Zoque en Chiapas registradas como sociedad de producción rural con mayoría de socios ejidatarios o comuneros

Municipio	Empresas productoras	Actividad
	No agrarias	
Villaflores	3	Apicultura
		Comercio al por mayor de semillas y granos alimenticios, especias y chiles secos
		Explotación de porcinos en granjas
Ocozocoautla de Espinosa	2	Pesca y captura de otros peces, crustáceos, moluscos y otras especies (2)
Cintalapa	2	Cultivo de jitomate o tomate rojo
		Comercio al por mayor de semillas y granos alimenticios, especias y chiles secos
Tonalá	1	Producción de ovinos y caprinos
Villa Corzo	1	Piscicultura y acuicultura, excepto camaronicultura
Jiquipilas	0	
Arriaga	0	
Total	9	

Nota. Elaboración propia con datos de Gobierno de México (2023 b).

La escasez de empresas productoras desde la economía social y solidaria es un aspecto de alto interés a observar, particularmente la región de estudio al situarse en los estados del país en donde habrá de llevarse a cabo el Programa del Corredor Interoceánico del Istmo de Tehuantepec 2023, es decir, Veracruz y Oaxaca. De acuerdo a información publicada en el Diario Oficial de la Federación relativa al citado programa el plan de desarrollo que acompaña el megaproyecto tendrá cobertura en 46 municipios del estado de Oaxaca y 33 municipios del estado de Veracruz. Ver Anexo 2.

Tabla 5. Empresas de la Economía Social y Solidaria en la Región Zoque en Chiapas registradas como sociedad de producción rural con mayoría de socios ejidatarios o comuneros

Municipio	Empresas productoras		Subtotal
	Agrarias	No agrarias	
Villaflores	9	3	12
Ocozocoautla de Espinosa	5	2	07
Cintalapa	2	2	04
Tonalá	2	1	01
Villa Corzo	0	1	01
Jiquipilas	0	0	00
Arriaga	0	0	00
Total	18	9	27

Nota. Elaboración propia con datos de Gobierno de México (2023 b).

En lo que respecta a Oaxaca todos los municipios que integran la Región 132Selva Zoque Sepultura están comprendidos dentro del área de influencia del Programa, mismos que se ha dicho ya carecen de registros de empresas productoras de la Economía Social y Solidaria. Se advierte que el proyecto detonará cambios en la dinámica económica de los estados implicados, pero también dará lugar a amenazas de diverso orden, por lo que el fortalecimiento de capacidades para desarrollar la región bajo esquemas económicos alternativos resulta relevante. Mientras que, en Chiapas, al situarse como frontera con la República de Guatemala, se ha observado como un corredor migratorio de Centro y Suramérica hacia los Estados Unidos de Norte América, un tema que ha agudizado las reflexiones sobre el impacto del fenómeno migratorio en la economía local en general.

Conclusión

En el siglo en curso las corrientes del pensamiento social y humano han dado pauta a nutrir las directrices de los organismos internacionales con nuevos enfoques

económicos para enfrentar la disparidad económica de las regiones y sus implicaciones. Estos enfoque económicos buscan prácticas más éticas, ejercer valores como la equidad, la fraternidad, la justicia, la solidaridad, el respeto y cuidado medio ambiental, entre otros, y, en general, aspiran a cambiar las condiciones que afectan a los grupos vulnerables o, al menos, atenuar los impactos de una economía globalizada y neoliberal; buscando no sólo constituir prácticas económicas diferentes sino movimientos políticos, por lo que se desarrollan negociando y declarando conjuntamente valores y aspiraciones. A eso se le suma las preocupaciones medioambientales y la disparidad de la distribución económica en las regiones, por lo que el enfoque de la Economía Social y Solidaria constituye una estrategia oportuna para atender las demandas sociales de un territorio como el del sureste mexicano y el observado en la Región 132 Selva Zoque Sepultura, con particular interés en los estados de Chiapas y Oaxaca por las características anteriormente descritas.

Todas las empresas de la economía social y solidaria suponen un ejercicio importante para empoderar a los pueblos y para desarrollar esquemas económicos más justos e incluyentes, particularmente para los espacios regionales vulnerables por carencia social y pobreza. Rojas Herrera (2020) distingue a las organizaciones de la Economía Social y Solidaria por la formación de actores sociales que impulsan el auto gobierno comunitario, aspiran a la protección de los bienes sociales comunes y suscitan el “[...] control de los mercados regionales para alcanzar el desarrollo integral del ser humano, evitando que la economía local se mueva bajo la lógica del mercantilismo desenfrenado.” p. 81. Mientras que, desde una perspectiva macroeconómica, Rojas Herrera (2020) advierte que son las micro, pequeñas y medianas empresas (MIPYMES) las que tienen mayor capacidad para crear empleo y para favorecer el avance regional al integrarse en cadenas productivas. En ese sentido, las empresas reportadas en este ejercicio descriptivo resultan de gran importancia al situarse en un territorio de interés para el desarrollo de un proyecto macroeconómico como lo es el actual Corredor Interoceánico, pues, además, pueden constituir expresiones claves de la defensa de lo local y regional y de las aspiraciones por desarrollar actividades económicas donde el ser humano sea quien prevalezca sobre el capital y no a la inversa.

Sin embargo, en este ejercicio investigativo hemos observado pocas empresas de la economía social y solidaria en la región de estudio, aunque sólo se han retratado datos relativos a las empresas productoras, este acercamiento nos permite observar a la región como un espacio prioritario tanto en su estudio como el desarrollo de conocimientos y capacidades técnicas que permitan acoger las bondades de un enfoque económico como el propuesto por la Economía Social y Solidaria, tarea en la que las instituciones públicas del Estado mexicano tienen gran compromiso en tanto a la responsabilidad social que les toca refrendar mediante el desarrollo de estrategias y acciones que las vinculen a la sociedad y den pauta a un ejercicio pleno de un desarrollo más justo e inclusivo, particularmente cuando se observa un desarrollo incipiente en este tipo de empresas en una región empobrecida. León et ál (2020) y

Moraes y Basic (2020) nos invitan a pensar, que además de competitividad, es deseable el desarrollo a mediano y largo plazo de aspectos decisivos para la sostenibilidad de este tipo de empresas, tales como el emprendimiento, la autosuficiencia económica y financiera, la capacidad de inversión, la innovación y la adopción tecnológica, tareas desafiantes si se piensa en las décadas de rezago y marginación en el sureste mexicano, particularmente en los estados de Chiapas y Oaxaca. Rojas Herrera (2020) incluso sugiere deseable para las empresas de la economías social y solidaria en México brindar apoyo y certificación a éstas, de tal manera que, además de competitivas sean rentables y “adquieran mayor compromiso con su entorno social.” p. 83, aspectos que llaman a la vinculación con otros sectores, como el académico, desde el cual muchos de los valores comprometidos en el enfoque social y solidario de la actividad económica pueden encontrar eco y re significación del ser social universitario.

Bibliografía

- Arias-Amaguaña, A.; Sigüenza-Orellana, S.; Pinos-Ramón, L.; Álava-Atiencie, G. (2022). Cooperativismo y emprendimiento social: alternativas para el bien común, *Maskana*, 13 (1), 43-51.
- Barrientos Gutiérrez, N. E. (2015): Estudios regionales y formación en posgrados de calidad en México. In: *Pasado, presente y futuro de las regiones en México y su estudio*. Asociación Mexicana de Ciencias para el Desarrollo Regional A.C., México. ISBN AMECIDER: 978-607-96649-1-6 UNAM-IIEC: 978-607-02-7436-7
- Benassini, M. (2014). *Introducción a la investigación de mercados*. Pearson.
- Battisti Telles, L.a; Marcuello Servós, C.; Messias Bittencourt, J. V. (2020). Las perspectivas Latinoamericana y Europea de la economía solidaria. *Revesco Revista de Estudios Cooperativos*, (134), 1-20.
- Comité de Información, Estadística y Geografía del Estado de Chiapas (CEIEG Chiapas). (21 de octubre de 2023). *Perfiles municipales*. Disponible en: <https://acortar.link/WDWqgC>
- Comisión Nacional para el uso y Conocimiento de la Biodiversidad [CONABIO]. (16 junio de 2017). *Regiones terrestres prioritarias en México*. Región Sur-Sureste. Disponible en <https://acortar.link/GzbaW6>
- Comisión Nacional para el uso y Conocimiento de la Biodiversidad [CONABIO]. (2022). *La biodiversidad en Oaxaca. Estudio de estado. Vol.I. Ciudad de México: CONABIO*
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). (2022). *Medición de la pobreza. Pobreza en México*. Disponible en: <https://acortar.link/XVXZDf>
- Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM). Reformada, *Diario Oficial de la Federación [D.O.F.]*, 06 de junio de 2023, (México).
- Gobierno de México. (21 de diciembre de 2021). *Diario Oficial de la Federación. Acuerdo por el que se aprueba el Programa de Fomento a la Economía Social 2021-2024*. Disponible en: <https://acortar.link/tr8Wj9>
- Gobierno de México. (2023 a). *Informes anuales sobre la situación de pobreza y rezago social*. Disponible en: <https://acortar.link/Rpmdax>
- Gobierno de México (2023 b). *Directorio Nacional de Empresas de la Economía Social y Solidaria*. Disponible en: <https://acortar.link/U5vv11>
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI). (2020). *Información por entidad*. Disponible en: <https://acortar.link/A3cl2F>
- Goraggio, J. L. (2021). *Potenciar la Economía Popular Solidaria: una respuesta al neo-liberalismo (Adenda: Economía popular y pandemia)*. Sobre México. *Temas de economía*. Nueva época, 1 (1), 185-212.

- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI). (19 de diciembre de 2022 a). Comunicado de prensa número 790/22. Actualización de la medición de la economía informal. 2003-2021 Preliminar. Disponible en: <https://acortar.link/9E5J1z>
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI). (noviembre de 2022 b). Estudio de caso de la economía social de México, 2013 y 2018. Disponible en: <https://acortar.link/uhRVmY>
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI). (2028). Mapas. Disponible en: <https://www.inegi.org.mx/app/mapas/>
- Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas [INPI]. (2020). Chiapas. Atlas de los Pueblos Indígenas de México. Disponible en: <http://atlas.inpi.gob.mx>
- Jurado, E. A. (2020). Territorio y lugar: la espacialidad en debate en la economía social y solidaria. Aproximaciones conceptuales a partir de experiencias rurales concretas. Dossier, (3), 28-50. <https://doi.org/10.34096/ps.n3.9697>
- León, R.; Gallegos, M.; Vallejos, M.; Guerreiro, W. & Acosta, B. (2020) Herramientas gerenciales: usos, beneficios y dificultades en su implementación en organizaciones de economía social y solidaria. Revista Gestão e desenvolvimento, 17 (2), 3-31. <https://doi.org/10.25112/rgd.v17i2.2014>
- Maris González, S. (2021). ¿Es el emprendimiento en Economía Social y Solidaria una opción para combatir la desigualdad en el desempleo y la violencia en jóvenes? Las mutuales como alternativa para la formación en Economía Social. Sobre México, Temas de Economía, Nueva época, 1 (2), 175-184.
- Morais, L; Bacic, M. J. (2020). La importancia del ecosistema emprendedor para la economía social y solidaria en la nueva era tecnológica. Revista Iberoamericana de Economía Solidaria e Innovación Socioecológica, 3, 105- 125. <http://dx.doi.org/10.33776/riesise.v3i1.3678>
- Organización Internacional de Trabajo (OIT). (2022). Resolución relativa al trabajo decente y la economía social y solidaria. Ciudad de México: OIT
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE). (2022). Recomendación de la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico sobre la economía social y solidaria y la innovación social. Ciudad de México: OIT.
- Orozco Fernández, D. & Irezabal Vilaclara, L. (2021). Evitando el fracaso ante la crisis: los casos de dos organizaciones indígenas y campesinas de la economía social y solidaria en Oaxaca y Chiapas. (2020). Sobre México. Temas de Economía. Nueva época, 1 (2), 5-14.
- ONU (2023). Resolución "Promover la Economía Social y Solidaria para el Desarrollo Sostenible". Nueva York: ONU.
- Programa Institucional del Corredor Interoceánico del Istmo de Tehuantepec 2023-2024, Secretaría de Gobernación, Ciudad de México, Diario Oficial de la Federación, 23 de julio de 2023; disponible en: <https://acortar.link/WPWERZ>
- Quispe Andía, R. G. (2020). Economía solidaria: ¿Utopía o alternativa posible? Revista Discursos del Sur, número 6, 177- 189. <https://doi.org/10.15381/dds.v0i6.19321> - ISSN: 2617-2283
- Rodríguez-García, M. de J. & Echaves-García, A. (2021). El cooperativismo: economía solidaria y transformadora para una política local alternativa. Encrucijadas, 21 (1), 1-11.
- Rojas Herrera, J. J. (2020). La economía social y solidaria y la política social del nuevo gobierno federal. Nóesis Revista de Ciencias Sociales y Humanidades, 29 (57), 67-89. <https://doi.org/10.20983/noesis.2020.1.4>
- Tolosa, G. (2023). La Economía Social y Solidaria es una respuesta a la globalización excluyente. Cuadernos de Extensión Universitaria de la UNLPam, 7, pp. 242-255. <https://doi.org/10.19137/cuadex-2023-07-0213>
- Secretaría de Economía (2023). Data México. Disponible en: <https://www.economia.gob.mx/datamexico/>

Conclusiones del libro



Es significativo destacar que este libro, sin ser exhaustivo, ha logrado compartir los esfuerzos del sector social y académico, para abordar los avances, dificultades y nuevas perspectivas de la Economía Social y Solidaria en el estado de Oaxaca.

La discusión teórico-metodológica realizada en cada trabajo, abre un conjunto de reflexiones que pueden ayudar a enriquecer el debate en torno a la economía social y su posible adaptación como propuesta de transformación social, económica y ambiental en las comunidades de Oaxaca.

En los trabajos realizados, predominan elementos que visibilizan un sentido de cooperación y relaciones sociales, distintas a las del capital, sin embargo, persisten actores e intereses del capital que toman los medios para perpetuarse en el poder, fomentar la explotación y con ello maximizar sus ganancias.

En el libro se pueden identificar, entro otros aspectos, las siguientes lecciones: a) trascender el enfoque unidimensional y ortodoxo centrado en indicadores económicos (ingresos o consumo). Desde la ESS como se muestra en el libro, el desarrollo es multidimensional y también involucra aspectos sociales, culturales y políticos, así como los ambientales; b) los capítulos abordan de manera directa o indirecta el tema de la importancia de la participación y el empoderamiento de las comunidades, las mujeres, reconociendo su capacidad para generar soluciones y recursos propios; c) el enfoque centrado en el mercado sigue jugando un papel relevante en los trabajos presentados, sin embargo, en algunos de los trabajos abogan por políticas que promuevan un desarrollo económico más inclusivo y equitativo, así como por la creación de redes de solidaridad y cooperación; d) existen iniciativas con altos niveles resilientes de la economía social en Oaxaca.

Por otra parte, en el libro se identifican otro conjunto de retos o dificultades; entre ellos los siguientes: a) la prevalecía de la economía individual sobre la colectiva (incluida la visión académica en sus contenidos de estudio; b) una baja continuidad y fortalecimiento de política de Economía Social y; c) una incipiente voluntad de cooperación del sector social.

Finalmente, desde un planteamiento propositivos y con perspectiva académica, en el libro se esbozan algunas ideas generales que son necesarias seguir colaborando; tales como: a) fortalecer una red de sostenibilidad integral con el sector social; b) contribuir decididamente con la agenda 2030 y sus postulados de la ESS; y c) fortalecer los principios universales en las relaciones humanas, entre ellas las productivas y comerciales.

*Dr. Mario Fuentes Carrasco
Vicerrector de la Universidad la Sierra Juárez*

